

KAITSEPOLITSEIAMET

TUNNISTAJA ÜLEKUULAMISE PROTOKOLL

kriminaalasjas nr 14913000039

25.09.2015, Tallinnas

Uurimistoimingu algus: 14.00

Kaitsepolitseiameti juhtivspetsialist A. Kärsten, juhindudes KrMS §-dest 68, 74 ja 146, kuulas üle tunnistaja:

1. Tunnistaja andmed:

a. Nimi:

ALO BRANDT

b. Isikukood või sünniaeg:

c. Kodakondsus:

d. Haridus:

e. Elu- või asukoht ja aadress:

f. Töökoht või õppeasutus:

Tallinna linnavalitsus,

Linnavaraameti

osakonnajuhataja

g. Kontaktandmed:

h. Suhe kannatanu ja kahtlustatavaga:

i. Isikusamasus tuvastatud

Tunnistaja õigused ja kohustused:

Tunnistaja on kohustatud andma tõeseid ütlusi, kui ütluste andmisest keeldumiseks puudub seaduslik alus käesoleva seadustiku §-de 71–73 järgi (KrMS § 66 lõige 3). Tunnistajale selgitatakse tema õigust kirjutada ütlusi omakäeliselt (KrMS § 68 lõige 1). Tunnistaja võib ütlusi andes kasutada arvandmete ning nimede ja muude raskesti meespeetavate andmete kohta märkmeid ja muid dokumente (KrMS § 68 lõige 3). Tunnistaja võib taotleda, et tema õiguste kaitseks viibiks kohtueelses menetluses tema ülekuulamise juures tema lepingulise esindajana advokaat või muu käesoleva seadusega lepingulisele esindajale kehtestatud haridusnõuetele vastav isik (KrMS § 67¹ lõige 1). Kui tunnistajal ei õnnestu kolme tööpäeva jooksul toimingu alguse ajast ilmuda koos esindajaga, viiakse ülekuulamine läbi ilma esindajata (KrMS § 67¹ lõige 3). Esindaja ei või olla KrMS § 67¹ lõikes 2 sätestatud isik. Õigus keelduda tunnistajana ütluste andmisest on kahtlustatava või süüdistatava: alanejal ja ülenejal sugulasel; õel, poolõel, vennal, poolvennal või isikul, kes on või on olnud abielus kahtlustatava või süüdistatava õe, poolõe, venna või poolvennaga; võõras- või kasuvanemal, võõras- või kasulapsel; lapsendajal ja lapsendatul; abikaasal, püsivas kooselus oleval isikul ja tema vanemal, sealhulgas pärast abielu või püsiva kooselu lõppemist (KrMS § 71 lõige 1). Tunnistaja võib keelduda ütluste andmisest ka siis, kui ütlused võivad kuriteo või väärteo toimepanemises süüstada teda ennast või KrMS § 71 lõikes 1 loetletud isikuid ja juhul, kui ta on kaastäideviijana või osavõtjana samas kuriteos süüdi või õigeks mõistetud (KrMS § 71 lõige 2). Õigus tunnistajana keelduda kutsetegevuses teatavaks saanud asjaolude kohta ütluste andmisest on: Eestis registreeritud usuorganisatsiooni vaimulik; kaitsjal ja notaril, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti; tervishoiutöötajal ja farmatseudil isiku päritolusse, kunstlikku viljastamisse, perekonnasse või tervisesse puutuvate asjaolude puhul; isikul, kellele on seadusega pandud ameti- või kutsesaladuse hoidmise kohustus (KrMS § 72 lõige 1). Tunnistajal on õigus keelduda ütluste andmisest nende asjaolude kohta, mille suhtes kohaldatakse riigisaladuse seadust (KrMS § 73 lõige 1). Tunnistajal on õigus taotleda, et ülekuulamisprotokollis ei märgita tema elu- või töökohta või õppeasutuse nimetust (KrMS § 74 lõige 3).

2. Tunnistajale on tutvustatud tema õigusi ja kohustusi KrMS §-des 66–74 ning selgitatud nende sisu. Vähemalt 14-aastast tunnistajat on hoiatatud, et ütluste andmisest seadusliku aluseta keeldumise ja teadvalt vale ütluse andmise eest järgneb vastutus KarS §-de 318 ja 320 järgi.

(tunnistaja allkiri)

3. Uurimistoimingus osaleb tõlk: ei osale
4. Ülekuulamisel osaleb: puudub
5. Kasutatud tehnikavahendid: arvuti, printer
6. Ütlused:

Mäekalda 14, Tallinn kinnistu vahetamise taotluse osas Tallinna linnale kuuluva 2600 m² kinnistu vastu aadressil L. Koidula 34a, Tallinn annan järgnevad ütlused:

Veebruaris 2015 jõudis minuni paberil Promptus Capital OÜ taotlus kinnistute vahetamiseks selliselt, et vahetada linnale kuuluv Kadrioru pargis olev kinnistu tenniseväljakute kinnistu vastu. Ma ei mäleta, kas tegu oli originaali või koopiaga. Taotlusel oli meie juhataja Einike Uri resolutsioon, siis abilinnapea Eha Võrgu resolutsioon ning mäletan, et kirjas oli ka linnapea Edgar Savisaare resolutsioon. Minule oli antud ülesandeks välja selgitada asjaolud ja kinnistute andmed, kuna keegi ei teadnud täpselt, millega on tegu. Selle kirjaga seoses võis olla ülesandeid ka Kommunaalametile – ilmselt oli originaalist tehtud rohkem koopiaid ning üks koopia läks resolutsiooniga ka Kommunaalametile, see resolutsioon oli samuti Eha Võrgu poolt.

Mina tuvastasin maatükkide andmed, pindalad ja kasutusotstarbed ning teise asjana on oluline, et mida on lubatud nende maatükkide peale teha, nt ehitada ja milline on lubatud kasutustegevus tulevikus. Selles osas pöördusin Linnaplaneerimise Ametisse Iivika Maavere poole, et saada selgust, mida planeeringud võimaldavad ühele või teisele kinnistule ehitada.

Mõlema krundi kohta kehtib detailplaneering, mis määrab ehitusõigused. Tenniseväljakutel, ehk Mäekalda 14 oli lubatud ehitada ainult abihooned tenniseväljakute hooldamiseks vajaliku inventari jaoks. Seega sinna ei saaks Kadrioru park ehitada oma laohoonet, kui just ei koostata uut detailplaneeringut, kuid selline teema pole kordagi jutuks olnudki.

L. Koidula 34a kinnistu on hoonestatav, sinna oli lubatud rajada rosaarium, oranšerie ning nende teenindushooned. Täpset ehitusõigust ma ei mäleta, kuid kokkuvõttes oli seal lubatud taastada kunagine Kadrioru parki teenindav kasvuhoonete kompleks. Seega kokkuvõtvalt ei olnud vahetuseks pakutav Mäekalda 14 kinnistu ehitusõiguse osas võrdväärne L. Koidula 34a kinnistuga. Pindala kohapealt oli neil kinnistutel samuti erinevus, kuna Mäekalda 14 kinnistu oli suurem, kuid see ei ole võrreldes ehitusõigusega nii määrav. Samas väärtushinnangu andmisena me ei jõudnudki, et võrrelda kinnistute maksumusi. Sellist ülesannet meil ei olnud. Koostas Linnaplaneerimise ametist saadud andmete alusel memo ning tutvustasin seda abilinnapea Eha Võrgule ning saatsin vastava memo ka Kommunaalameti juhatajale Ain Valdmannile. Kadrioru park on Kommunaalametile alluv ettevõtte ning seetõttu peavad nemad asja läbi vaatama.

Minu memo on andmete kogum ning mingit hinnangut ma selles ei andnud. Kommunaalamet koostas samuti memo, kuid seal oli rohkem juttu Kadrioru pargist ja selle arengusuundadest. Selle koostas pargi direktor Ain Järve. Ma ei oska öelda, mis ajendil ta selle koostas, kuid peale oma memo saatmist sain Kommunaalametist vastu tema memo.

Peale memo saatmist ma selle temaga rohkem ei tegelenud. Kommunaalameti memos oli otseselt kirjas, et selline vahetus ei ole otstarbekas. Kommunaalametis koostati kiri kinnistute vahetusest keeldumise kohta ning selle allkirjastas Kalle Klandorf, kelle haldusala alla kuulub Tallinna Kommunaalamet.

Rohkem selle teema kohta minul infot ei ole. Saan tööle tagasi minnes saata uurijale e-kirjana ülekuulamise juurde lisamiseks mõlemad eelmainitud memod. Kuskilt ma mitte mingisugust survet kinnistute vahetamise aruteludel ei tajunud.

7. Protokolli lisad:



163

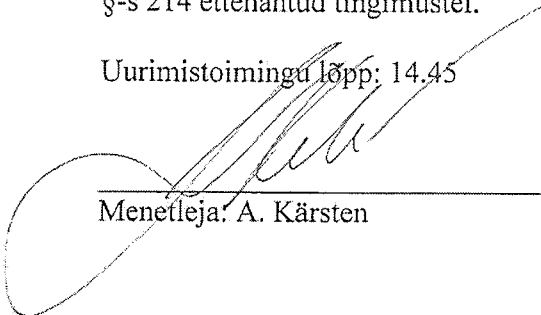
8. Märkused protokollis kohta:

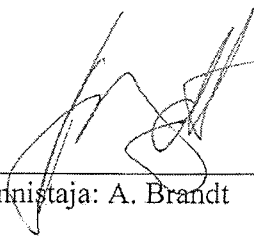
Protokoll on minu poolt loetud
minu järele ja minu arvamuse järgi õigesti
peetud. Märkused ei ole.

9. Uurimistoimingus osalejaile on selgitatud, et vastavalt KrMS §-le 214 võib kohtueelse menetluse andmeid avaldada üksnes prokuratuuri loal ja tema määratud ulatuses.

10. Tunnistaja esindaja on kohustatud hoidma saladuses talle kriminaalmenetluse käigus õigusabi andmisel teatavaks saanud andmeid. Esindajal on lubatud kriminaalmenetluse käigus õigusabi andmisel teatavaks saanud andmeid avaldada esindataval. Esindatava kohta käivaid kohtueelse menetluse andmeid võib esindaja avaldada vaid esindatava nõusolekul ning KrMS §-s 214 ettenähtud tingimustel.

Uurimistoimingu lõpp: 14.45


Menetleja: A. Kärsten


Tunnistaja: A. Brandt