

KAITSEPOLITSEIAMET

TUNNISTAJA ÜLEKUULAMISE PROTOKOLL

kriminaalasjas nr 14913000039

01.03.2016, Tallinnas

Uurimistoimingu algus: 10:30

Kaitsepolitsei ameti juhtivspetsialist Argo Kärsten, juhindudes KrMS §-dest 68, 74 ja 146, kuulab üle tunnistaja:

1. Tunnistaja andmed:

a. Nimi:

EINIKE URI

b. Isikukood või sünniaeg:

c. Kodakondsus:

d. Haridus:

e. Elu- või asukoht ja aadress:

f. Töökoht või õppeasutus:

Tallinna Linnavaraamet, ameti juhataja

g. Kontaktandmed:

h. Suhe kannatanu ja kahtlustatavaga:

i. Isikusamasus tuvastatud

Tunnistaja õigused ja kohustused:

Tunnistaja on kohustatud andma tõeseid ütlusi, kui ütluste andmisest keeldumiseks puudub seaduslik alus käesoleva seadustiku §-de 71–73 järgi (KrMS § 66 lõige 3). Tunnistajale selgitatakse tema õigust kirjutada ütlusi omakäeliselt (KrMS § 68 lõige 1). Tunnistaja võib ütlusi andes kasutada arvandmete ning nimede ja muude raskesti meelepeetavate andmete kohta märkmeid ja muid dokumente (KrMS § 68 lõige 3). Tunnistaja võib taotleda, et tema õiguste kaitseks viibiks kohtueelses menetluses tema ülekuulamise juures tema lepingulise esindajana advokaat või muu käesoleva seadusega lepingulisele esindajale kehtestatud haridusnõuetele vastav isik (KrMS § 67¹ lõige 1). Kui tunnistajal ei õnnestu kolme tööpäeva jooksul toimingu alguse ajast ilmuda koos esindajaga, viiakse ülekuulamine läbi ilma esindajata (KrMS § 67¹ lõige 3). Esindaja ei või olla KrMS § 67¹ lõikes 2 sätestatud isik. Õigus keelduda tunnistajana ütluste andmisest on kahtlustatava või süüdistatava: alanejal ja ülenejal sugulasel; õel, poolõel, vennal, poolvennal või isikul, kes on või on olnud abielus kahtlustatava või süüdistatava õe, poolõe, venna või poolvennaga; võõras- või kasuvanemal, võõras- või kasulapsel; lapsendajal ja lapsendatul; abikaasal, püsivas kooselus oleval isikul ja tema vanemal, sealhulgas pärast abielu või püsiva kooselu lõppemist (KrMS § 71 lõige 1). Tunnistaja võib keelduda ütluste andmisest ka siis, kui ütlused võivad kuriteo või väärteo toimepanemises süüstada teda ennast või KrMS § 71 lõikes 1 loetletud isikuid ja juhul, kui ta on kaastäideviijana või osavõtjana samas kuriteos süüdi või õigeks mõistetud (KrMS § 71 lõige 2). Õigus tunnistajana keelduda kutsetegevuses teatavaks saanud asjaolude kohta ütluste andmisest on: Eestis registreeritud usuorganisatsiooni vaimulikul; kaitsjal ja notaril, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti; tervishoiutöötajal ja farmatseutil isiku päritolusse, kunstlikku viljastamisse, perekonnasse või tervisesse puutuvate asjaolude puhul; isikul, kellele on seadusega pandud ameti- või kutsesaladuse hoidmise kohustus (KrMS § 72 lõige 1). Tunnistajal on õigus keelduda ütluste andmisest nende asjaolude kohta, mille suhtes kohaldatakse riigisaladuse seadust (KrMS § 73 lõige 1). Tunnistajal on õigus taotleda, et ülekuulamisprotokollis ei märgita tema elu- või töökohta või õppeasutuse nimetust (KrMS § 74 lõige 3).

2. Tunnistajale on tutvustatud tema õigusi ja kohustusi KrMS §-des 66–74 ning selgitatud nende sisu. Vähemalt 14-aastas tunnistajat on hoiatatud, et ütluste andmisest seadusliku aluseta keeldumise ja teadvalt vale ütluse andmise eest järgneb vastutus KarS §-de 318 ja 320 järgi.

(tunnistaja allkiri)

3. Uurimistoimingus osaleb tõlk: ei osale
4. Ülekuulamisel osaleb: kolmandaid isikuid ei osale
5. Kasutatud tehnikavahendid: arvuti, printer.
6. Ütlused:

Mäekalda 14, Tallinn kinnistu vahetamise taotluse osas Promptus Kapital OÜ-lt Tallinna linnale kuuluva 2600 m² kinnistu vastu aadressil L. Koidula 34a, Tallinn annan järgnevad ütlused:

Tean, et Promptus Kapital taotluskiri tuli sisse, linnapea resolutsioon oli abilinnapea Eha Võrgule „Ettepanekuks“, E. Võrgult tuli see kiri edasi minule samuti ettepanekuteks ning tähtaeg oli vist 02. märtsiks 2015. Samuti läks sama taotlus Eha Võrgult ka Kalle Klandorfile ja Kommunaalametile, kuna K. Klandorf on Kommunaalametit kureeriv abilinnapea ja ettepanekuid oodati ka kommunaalametilt.

Mina märkisin taotlusele „ettepanekuteks“ ja saatsin märkusega „vt abilinnapea resolutsiooni“ täitmiseks Alo Brandt'ile ja ka Priit Pärtelpoeg'ile, kes oli kaastäitja, juhul kui peaks tema valdkonnas ka küsimusi tekkima – tema kureerib Elamumajanduse ja Varahalduse osakonda ning võõrandamise küsimused on tema lahendada. A. Brandt suunas dokumendi täitmise edasi Anne Kass'ile.

Minu ootus neile oli saada analüüs, kas sellise ettepanekuga tuleks edasi tegeleda või kaalutletult tagasi lükata. Ma ei saa anda hinnangut, mis ma siis sellise taotluse kohta arvasin, kuna selliseid kirju aeg-ajalt ikka tuleb ja me peame nad igal juhul läbi vaatama. Kuna Promptus Kapitali taotluses märgitud kinnistute puhul oli tegu looduskaitse alaga ja Kadrioru pargiga, siis ilma Kommunaalametita ei saanud me nagunii midagi otsustada, kuna nemad kureerivad Kadrioru pargiga seonduvat. Sarnased taotlused võivad Linnavaraametisse jõuda erinevaid teid pidi ning see on saatja otsustada. Vahel tulevad nad ka otse minu meilile. Kuna selliseid asju (võõrandamisi, vahetamisi) otsustab lõpuks Tallinna Linnavalikogu Tallinna Linnavalitsuse eelnõu alusel, siis ma eelistan, et selliste taotlustega on igal juhul kursis ka abilinnapea.

Promptus Kapitali taotlus ei erinenud teiste sarnaste taotluste poolest ka selle poole pealt, et keegi ei öelnud, nagu oleks sellega kuidagi kiire olnud. Keegi ei öelnud ka seda ette, et me peaksime taotlusele positiivselt vastama. Minu jaoks oli esimene signaal Ain Valdmannilt Kommunaalametist, kes saatis laiali memo, mille kohaselt ei peaks neid kinnistuid vahetama. Linnavaraameti seisukoht oli see, et vastuskirja kaalutluste ja põhjendustega peaks saatma Kommunaalametit kureeriv abilinnapea, kuna vastavad põhjendused keeldumiseks tulid Kadrioru pargilt ja Kommunaalametilt. Algne vastuskiri koostati Anne Kass'i poolt küll E. Võrgu nimelt, kuid seal oli ainult paar rida keeldumise kohta ning palve pöörduda edaspidi sarnastes küsimustes Kommunaalameti poole, kuid selline vastus tundus ebaotstarbekas. Vastuses tuginesime Kommunaalameti poolt koostatud memole, kust olid võetud kõik argumendid. Võimalik, et me tahtsime seda memo pikemalt refereerida, siis Eha palus vastust üldsõnalisemaks teha. Minu teada koostas Kommunaalameti memo Kadrioru pargi direktor Ain Järve. Seda ma ei mäleta, kuidas täpselt lepiti kokku selles, et vastuskiri läheb Kalle Klandorfi allkirjaga. Reio Vesiallik Kommunaalametist võttis mingil hetkel Anne Kass'iga ühendust, et täpsustada lõppvastust.

Eha Võrguga suhtlesin Promptus Kapital taotluse teemadel minimaalselt ja alles pärast seda, kui taotlus oli reaalselt alla meie ametisse jõudnud. Võimalik, et arutasime seda temaga ka meie esmaspäevastel koosolekutel, kus vaatame üle meid puudutavad uued teemad, sest mul meeles temaga sõna oranžerii kasutamine, mis teda kui endist aednikku naerma pani.

7. Protokolli lisad: —

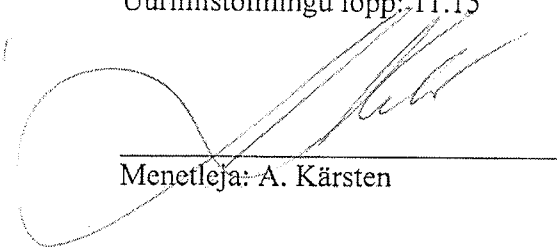
8. Märkused protokoll kohta:

Protokoll on minu poolt läbi loetud. Ütlused on
minu sõnade järgi õigesti kirja pandud.
Märkusi ei ole!

9. Uurimistoimingus osalejaile on selgitatud, et vastavalt KrMS §-le 214 võib kohtueelse menetluse andmeid avaldada üksnes prokuratuuri loal ja tema määratud ulatuses.

10. Tunnistaja esindaja on kohustatud hoidma saladuses talle kriminaalmenetluse käigus õigusabi andmisel teatavaks saanud andmeid. Esindajal on lubatud kriminaalmenetluse käigus õigusabi andmisel teatavaks saanud andmeid avaldada esindataval. Esindatava kohta käivaid kohtueelse menetluse andmeid võib esindaja avaldada vaid esindatava nõusolekul ning KrMS §-s 214 ettenähtud tingimustel.

Uurimistoimingu lõpp: 11.15


Menetleja: A. Kärsten
Tunnistaja: E. Uri