

KAITSEPOLITSEIAMET

TUNNISTAJA ÜLEKUULAMISE PROTOKOLL

kriminaalasjas nr 14913000039

22.09.2015, Tallinnas, Toompuiestee 3

Uurimistoimingu algus: 17.00

Kaitsepolitseiameti vanemspetsialist Marko Soon, juhindudes KrMS §-dest 68, 74 ja 146, kuulab üle tunnistaja:

1. Tunnistaja andmed:

a. Nimi:

Heili Luik

b. Isikukood või sünniaeg:

c. Kodakondsus:

d. Haridus:

e. Elu- või asukoht ja aadress:

f. Töökoht või õppeasutus:

Tallinna Linnakantsleil, avalikesuhete teenistuse välissuhete protokollis osakonna juhataja.

g. Kontaktandmed:

h. Suhe kannatanu ja kahtlustatavaga:

i. Isikusamasus tuvastatud

Tunnistaja õigused ja kohustused:

Tunnistaja on kohustatud andma tõeseid ütlusi, kui ütluste andmisest keeldumiseks puudub seaduslik alus käesoleva seadustiku §-de 71–73 järgi (KrMS § 66 lõige 3). Tunnistajale selgitatakse tema õigust kirjutada ütlusi omakäeliselt (KrMS § 68 lõige 1). Tunnistaja võib ütlusi andes kasutada arvandmete ning nimede ja muude raskesti meelepeetavate andmete kohta märkmeid ja muid dokumente (KrMS § 68 lõige 3). Tunnistaja võib taotleda, et tema õiguste kaitseks viibiks kohtueelses menetluses tema ülekuulamise juures tema lepingulise esindajana advokaat või muu käesoleva seadusega lepingulisele esindajale kehtestatud haridusnõuetele vastav isik (KrMS § 67¹ lõige 1). Kui tunnistajal ei õnnestu kolme tööpäeva jooksul toimingu alguse ajast ilmuda koos esindajaga, viiakse ülekuulamine läbi ilma esindajata (KrMS § 67¹ lõige 3). Esindaja ei või olla KrMS § 67¹ lõikes 2 sätestatud isik. Õigus keelduda tunnistajana ütluste andmisest on kahtlustatava või süüdistatava: alanejal ja ülenejal sugulasel; õel, poolõel, vennal, poolvennal või isikul, kes on või on olnud abielu kahtlustatava või süüdistatava õe, poolõe, venna või poolvennaga; võõras- või kasuvanemal, võõras- või kasulapsel; lapsendajal ja lapsendatul; abikaasal, püsivas kooselus oleval isikul ja tema vanemal, sealhulgas pärast abielu või püsiva kooselu lõppemist (KrMS § 71 lõige 1). Tunnistaja võib keelduda ütluste andmisest ka siis, kui ütlused võivad kuriteo või väärteo toimepanemises süüstada teda ennast või KrMS § 71 lõikes 1 loetletud isikuid ja juhul, kui ta on kaastäideviijana või osavõtjana samas kuriteos süüdi või õigeks mõistetud (KrMS § 71 lõige 2). Õigus tunnistajana keelduda kutsetegevuses teatavaks saanud asjaolude kohta ütluste andmisest on: Eestis registreeritud usuorganisatsiooni vaimulikul; kaitsjal ja notaril, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti; tervishoiutöötajal ja farmatseutil isiku päritolusse, kunstlikku viljastamisse, perekonnasse või tervisesse puutuvate asjaolude puhul; isikul, kellele on seadusega pandud ameti- või kutsesaladuse hoidmise kohustus (KrMS § 72 lõige 1). Tunnistajal on õigus keelduda ütluste andmisest nende asjaolude kohta, mille suhtes kohaldatakse riigisaladuse seadust (KrMS § 73 lõige 1). Tunnistajal on õigus taotleda, et ülekuulamisprotokollis ei märgita tema elu- või töökohta või õppeasutuse nimetust (KrMS § 74 lõige 3).

2. Tunnistajale on tutvustatud tema õigusi ja kohustusi KrMS §-des 66–74 ning selgitatud nende sisu. Vähemalt 14-aastast tunnistajat on hoiatatud, et ütluste andmisest seadusliku aluseta keeldumise ja teadvalt vale ütluse andmise eest järgneb vastutus KarS §-de 318 ja 320 järgi.

(tunnistaja allkiri)

3. Uurimistoimingus osaleb tõlk: ei osale
4. Ülekuulamisel osaleb: ei osale
5. Kasutatud tehnikavahendid: arvuti, printer

6. Ütlused: Töötan Tallinna Linnakantselei, avalike suhete teenistuse välissuhete protokollide osakonna juhatajana ja allun avalike suhete teenistuse direktorile Ain Saarnale. Minu tööülesannete hulka kuulub ka nende ürituste korraldamine, mis on seotud rahvusvaheliste organisatsioonidega, kuhu Tallinn kuulub. Samuti kuuluvad minu tööülesannete hulka linna välissuhted (partnerlinnadega, rahvusvaheliste organisatsioonide võrgustikega). Hetkel on mul kokku 3 alluvat, nendeks on Jonatan Heinap, Kersti Kont, Mall Luukas.

Olen töötanud Tallinna Linnavalitsuses alates 1992-aastast ja kogu selle aja olen töötanud samas struktuuriüksuses, aga alluvusvahekorrad on olnud lihtsalt erinevad.

Menetleja küsimus: Kas ning kui jah, siis kuidas olite seotud 25.01.2015 kuni 27.01.2015 toimunud INTA 38. kongressi korraldamisega ja sellega seotud ettevalmistustega?

H.Luige vastus: Olin selle kongressi korraldamisega seotud. Meil oli moodustatud linnavalitsuses töögrupp linnavalitsuse korraldusega ja selle töögrupi juhiks oli Taavi Aas. Töögrupi suurust peast ei mäleta, aga gruppi kuuluvate isikute arv oli alla 10-ne. Töögrupis pidime mina ja minu struktuuriüksus tegelema kongressi korralduslike küsimustega ja linnaplaneerimisamet tegeles kongressi programmi sisulise poolega. Lisaks oli töögrupis vähemal või rohkemal määral ka muid linna struktuuriüksusi tegevad ja need vahetusid. Samuti suhtles minu struktuuriüksus INTA-ga ja valmistasime ette lepingu. Nimelt sõlmiti INTA ja Tallinna linna vahel leping selle kongressi korraldamiseks, kus oli ära määratud linna kohustused ja organisatsiooni ülesanded ja kohustused. Samuti oli selles lepingus ära märgitud kuidas toimub arveldamine – ühesõnaga kõik põhiasjad oli seal kirjas. Tallinna linna poolt allkirjastas selle lepingu linnapea, milleks oli talle volitused andnud linnavalitsus. Mis puudutab INTA 38. kongressi toimumiskoha valimist, siis sellega tegeles minu struktuuriüksus, s.t välissuhete ja protokollide osakond. Samas arutasime asju ka töögrupis. Minu struktuuriüksuses tegeles toimumiskoha pakkumistega põhiliselt Jonatan Heinap, kuid me arutasime kõike ka omavahel. Kuna J.Heinap on suhteliselt uus töötaja, aitas kaasa ka Kersti Kont, kellel on turismikorraldaja taust. J.Heinapile sai tehtud ülesandeks võtta pakkumised Tallinna hotellidelt, mis suudaks mahutada 300 inimest.

Menetleja küsimus: Millest tulenes Tallinna linna kohustus korraldada INTA 38. kongress ning katta selle korraldamise kulud?

H.Luige vastus: Selline ettepanek, kongress korraldada, tehti Tallinna linnale INTA juhatuse koosolekul, kusagil eelmise aasta augusti lõpus - septembri algul, Prantsusmaal. Seal olin mina koos linnapea Edgar Savisaarega. Võimalust pakuti ka teistele linnadele. Juhatuse koosolekul linnapea Edgar Savisaar veel konkreetset „jah“ sõna ei öelnud ja kõik jäi veel lahtiseks. Eestisse tagasi jõudes hakkas minu struktuuriüksus tegelema aga eeltööga, hindamaks siinset võimekust sellist üritust üldse korraldada. Lisan, et sellise kongressi mastaap on kusagil 500 inimest, kuid kuna kongressi toimumine oli sellise väikse etteteavitusega, võis eeldada kusagil 300 inimesega. Ma ei mäleta peast, mis kuupäeval sai otsus kongressi korraldamise kohta Tallinnas tehtud. Kongressi korraldamiseks sõlmiti INTA ja Tallinna linna vahel vist kusagil novembrikuus 2014.a. See leping sündis varasemate läbirääkimiste tulemusena INTA ja Tallinna linna vahel ning selle lepingu järgi tuli Tallinna



linnal korraldada INTA 38. kongress ning katta selle korraldamise kulud lepingus märgitud ulatuses.

Menetleja küsimus: Millal ja millistest toimingutest algas INTA 38. kongressi korraldamise ettevalmistus?

H.Luige vastus: Millal, ma täpselt ei mäleta, aga korraldamine sai alguse läbirääkimistest INTA organisatsiooniga, saamaks teada, millised on nende kriteeriumid ja nõudmised selle ürituse korraldamiseks, millised kohustused kaasnevad sellega linnale ja millised kohustused võtab INTA enda kanda. Samuti kuulus ettevalmistuse hulka siinsete tehniliste võimaluste kaardistamine.

Menetleja küsimus: Mis oli INTA 38. kongressi eelarve ning kui palju sellest summast jäi Tallinna linna kanda?

H.Luige vastus: INTA 38. kongressi planeeritud eelarve oli 85 000 eurot, millest INTA oleks pidanud plaanitu järgi tagastama kogutud osalustasudest meile 20 000 eurot. Küll aga INTA nii suurt summat osalustasusid kokku ei saanud, kuid ka meil niipalju reaalselt raha ka ei kulunud. INTA 38. kongressi reaalne eelarve, mida kulutasime, oli suurusjärgus 65 000 eurot, millest oleme INTAlt tagasi saanud ca 10 000 eurot (raha, mida INTA reaalselt osalustasudena kogus).

Menetleja küsimus: Milliselt eelarve realt eraldas Tallinna linn raha INTA 38. kongressi korraldamiseks?

H.Luige vastus: Kuna oli käsil 2015 linna eelarve menetlemine, tekitati 2015.a. eelarvesse täiesti eraldi rida INTA kongressi korraldamiseks. Selleks pidin ma ka finantsteenistusele lisataotluse koostama.

Menetleja küsimus: Milliseid asukohti kaalusite INTA 38. kongressi korraldamiseks, milliseid asukohti ise külastasite ning kellega sealt suhtlesite?

H.Luige vastus: Kaalusime kõiki hotelle Tallinna linnas, mis suudaksid sellist hulka inimesi (ca 300 inimest) mahutada. Kindlasti sai võetud pakkumine Tallinnas Sokos Hotel Viru'st, Meriton Conference & Spa'st jne. Pakkumisi küsides oli hotellidele tingimuseks ka majutuse pakkumine isikutele. Pakkumisi kogus kokku J.Heinap.

Tean, et kõikidest pakkumistest olid kõige soodsamad Sokos Hotel Viru ja Meriton Conference & Spa. Nende pakkumised olid peaaegu võrdsed – Meritonis oli vist majutus ca 5 eurot isegi odavam. Nende pakkumiste täpseid summasid ma peast ei mäleta. Nende kahe vahel tuligi meil valida. Teised hotellid, kus pakkumisi küsisime, kas ei teinud pakkumist või oli pakkumine kõrgem. Nende kahe hotelli vahel oli raske valida. Raske sellepärast, et mina polnud Meritonis väga ammu mingit üritust teinud. Kuna hakkasid langema tähtajad - hotellid tahtsid tagasisidet pakkumisele, siis võtsime kolm meie osakonnast (mina, Kersti ja Jonatan) ennast kokku ja otsustasime seal kohapeal ära käia. See võis olla 2014.a. detsembrikuus, kui kohapeal hotellides käisime – täpsemalt näeb minu kalendrist arvutis. Kõigepealt käisime Sokos Hotel Viru's, rääkisime seal konverentsi inimestega, majutuse inimestega. Nende nimesid ma ei mäleta. Seal vastasid kõik ruumid tingimustele. Selleks ajaks oli enam-vähem prognoositav INTA kongressil osalejate arv ka olemas (300 inimest). Seejärel läksime Meriton Conference & Spa'sse ja vaatasime selle üle. Seal suhtlesime kellegi

müügijuhiga, vist mingi Kristjani nimeline. Seda teab aga paremini Jonatan, sest tema suhtles ja võttis pakkumisi.

Minu mulje Meritonist vrd Viruga oli parem ja ütlesin seda ka teistele. Ka teised olid sama meelt. Meriton tundus värskem ja valguseküllasem ja konverentsi publikule sobivama interjööri. Viru hotellis oli samuti osades konverentsiruumides samal ajal sees teine üritus, mis oleks raskeks teinud kohvipauside korraldamise kongressil.

Arutasime Meritoni valikut ka töögrupis, kus teistel töögrupi liikmetel oli sellest sisuliselt ükskõik – kellegi ei olnud kummagi kohta öelda halba sõna. Teha kongress Meritonis ei olnud töögrupis kellegi ainuisikuline otsus ja mingit hääletamist ei olnud. Edgar Savisaart selles töögrupis ei olnud.

Minu meelest oli Meritoni pakkumine Viru hotelli omast parem – vähemalt majutuse osa oli kindlasti soodsam. Hinna järgi ei olnud võimalik nende kahe vahel otsustada.

Täpsustan, et Meriton aga ei korraldanud seda üritust ja neilt võtsime ainult ruumid. Kongressi korraldamiseks võtsime firma Frens

Menetleja küsimus Milline asukoht sobis Teie arvates kõige paremini INTA 38. kongressi korraldamiseks?

H.Luige vastus: Minu esimene valik oli korraldada kongress Viru hotellis Tallinnas. Olin seal mitmeid üritusi korraldanud ja sellist kogemust mul Meritoniga ei olnud. Mitmel töögrupi koosolekul, kuhu kuulusin mina, Jonatan, Taavi Aas, linnaplaneerijad, transpordiameti inimesed, tõin ma välja ka selle, et korraldada kongress Sokos Hotel Viru's. Nimelt küsisin Taavi Aastalt, et kas linnapea teadvusse on jõudnud, et see üritus toimub Viru. Taavi Aas vastas sellele alati, et ta ei ole saanud sellest linnapeaga rääkida. Minul oli eetilise tõrge korraldada seda üritust Meritonis. Nimelt ma tean, et kui mitmed Keskerakonna üritused on toimunud Meritoni hotellis. Tean ka kuuldu põhjal, et E.Savisaar ja A.Kofkin on omavahel seotud – kuidas täpselt, see mulle teada ei ole. Eeldasin ka, et Viru hotellis kongressi korraldades, hakkab linnapea minult küsima, et kas Meritonist ka võeti hinnapakkumine ja et mis sellel Meritoni hinnal siis viga oli. Seetõttu ka lootsin, et Meritoni hinnapakkumine tuleb teistest kehvem. Lisan, et Meritonis ja Viru hotellis tahtsin kohal käia ka selle pärast, et vajadusel sellise küsimuse vastamisele valmis olla. See eeldus kindlasti subjektiivselt ka mõjutas minu otsustust Meritoni kasuks, aga nagu mainisin, meeldis mulle ka Meritoni interjäär rohkem.

Menetleja küsimus: Miks toimus INTA 38. kongress Meriton Conference & Spa hotellis ning kes andis selleks vastava korralduse?

H.Luige vastus: Kuidas langes valik Meriton Conference & Spa hotellile, selgitasin juba eelpool. Keegi sellist korraldust, langetada valik Meriton Conference & Spa hotelli kasuks, mulle ega kellelegi teisele andnud ei ole. Selle otsuse kiitis heaks minu struktuuriüksus (mina, Jonatan ja Kersti) ning selline ettepanek sai tehtud ka töögrupile. Keegi ei ole meile öelnud, et meil tuleb see üritus seal korraldada.

Menetleja küsimus: Kas INTA 38. kongressi kulud jäid planeeritu piiresse?

H.Luige vastus: Planeeritud oli rohkem kui tegelikult kulus. Reaalselt kulus suurusjärgus 65 000 eurot – täpset summat peast ei mäleta.



Menetleja küsimus: Kas INTA 38. kongressi korraldamine eeldas Tallinna linnalt konkursi korraldamist?

H.Luige vastus: Ma ei tea seda. Minu teada ei ületanud ükski hind eraldi 40 000 eurot. Sellest kulunud 65 000 eurost suurim kuluartikkel oli minu teada gala-õhtusöök Tallinna Lauluväljakul ning seejärel oli Meriton Conference & Spa hotell. Meriton Conference & Spa hotelli kulu koosnes ruumide üürist, kahest konverentslõunast, õhtusöögist ja kohvipausidest.

Lisan, et Michell Sudarskis on INTA peasekretär.

Keegi mul Meritoni valida kongressi toimumiskohaks ei soovitanud ega andnud mõista, et seda kohta tuleb eelistada. Andsin soovitusi töögrupile lähtuvalt eelpoolkirjeldatud põhjustest.

7. Protokolli lisad: puuduvad

8. Märkused protokolli kohta:

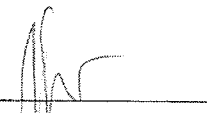
Protokoll on koostatud
 ühise loomaga ja
 loomade loomade. (Arvatakse. 1/5)

9. Uurimistoimingus osalejaile on selgitatud, et vastavalt KrMS §-le 214 võib kohtueelse menetluse andmeid avaldada üksnes prokuratuuri loal ja tema määratud ulatuses.

10. Tunnistaja esindaja on kohustatud hoidma saladuses talle kriminaalmenetluse käigus õigusabi andmisel teatavaks saanud andmeid. Esindajal on lubatud kriminaalmenetluse käigus õigusabi andmisel teatavaks saanud andmeid avaldada esindataval. Esindatava kohta käivaid kohtueelse menetluse andmeid võib esindaja avaldada vaid esindatava nõusolekul ning KrMS §-s 214 ettenähtud tingimustel.

Uurimistoimingu lõpp: 20.30


 Menetleja:


 Tunnistaja: