

KAITSEPOLITSEIAMET

TUNNISTAJA ÜLEKUULAMISE PROTOKOLL

kriminaalasjas nr 14913000039

28.09.2015, Tallinnas

Uurimistoimingu algus: 14:25

Kaitsepolitsei ameti juhtivspetsialist Argo Kärsten, juhindudes KrMS §-dest 68, 74 ja 146, kuulab üle tunnistaja:

1. Tunnistaja andmed:

a. Nimi:

HELI MÄRTSON

b. Isikukood või sünniaeg:

c. Kodakondsus:

d. Haridus:

e. Elu- või asukoht ja aadress:

f. Töökoht või õppeasutus:

Tallinna

Linnaplaneerimise

Ameti

Ehitusosakonna peaspetsialist

g. Kontaktandmed:

h. Suhe kannatanu ja kahtlustatavaga:

i. Isikusamasus tuvastatud

Tunnistaja õigused ja kohustused:

Tunnistaja on kohustatud andma tõeseid ütlusi, kui ütluste andmisest keeldumiseks puudub seaduslik alus käesoleva seadustiku §-de 71–73 järgi (KrMS § 66 lõige 3). Tunnistajale selgitatakse tema õigust kirjutada ütlusi omakäeliselt (KrMS § 68 lõige 1). Tunnistaja võib ütlusi andes kasutada arvandmete ning nimede ja muude raskesti meelepeetavate andmete kohta märkmeid ja muid dokumente (KrMS § 68 lõige 3). Tunnistaja võib taotleda, et tema õiguste kaitseks viibiks kohtueelses menetluses tema ülekuulamise juures tema lepingulise esindajana advokaat või muu käesoleva seadusega lepingulisele esindajale kehtestatud haridusnõuetele vastav isik (KrMS § 67¹ lõige 1). Kui tunnistajal ei õnnestu kolme tööpäeva jooksul toimingu alguse ajast ilmuda koos esindajaga, viiakse ülekuulamine läbi ilma esindajata (KrMS § 67¹ lõige 3). Esindaja ei või olla KrMS § 67¹ lõikes 2 sätestatud isik. Õigus keelduda tunnistajana ütluste andmisest on kahtlustatava või süüdistatava: alanejal ja ülenejal sugulasel; õel, poolõel, vennal, poolvennal või isikul, kes on või on olnud abielus kahtlustatava või süüdistatava õe, poolõe, venna või poolvennaga; võõras- või kasuvanemal, võõras- või kasulapsel; lapsendajal ja lapsendatul; abikaasal, püsivas kooselus oleval isikul ja tema vanemal, sealhulgas pärast abielu või püsiva kooselu lõppemist (KrMS § 71 lõige 1). Tunnistaja võib keelduda ütluste andmisest ka siis, kui ütlused võivad kuriteo või väärteo toimepanemises süüstada teda ennast või KrMS § 71 lõikes 1 loetletud isikuid ja juhul, kui ta on kaastäideviijana või osavõtjana samas kuriteos süüdi või õigeks mõistetud (KrMS § 71 lõige 2). Õigus tunnistajana keelduda kutsetegevuses teatavaks saanud asjaolude kohta ütluste andmisest on: Eestis registreeritud usuorganisatsiooni vaimulikul; kaitsjal ja notaril, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti; tervishoiutöötajal ja farmatseudil isiku päritolusse, kunstlikku viljastamisse, perekonnasse või tervisesse puutuvate asjaolude puhul; isikul, kellele on seadusega pandud ameti- või kutsesaladuse hoidmise kohustus (KrMS § 72 lõige 1). Tunnistajal on õigus keelduda ütluste andmisest nende asjaolude kohta, mille suhtes kohaldatakse riigisaladuse seadust (KrMS § 73 lõige 1). Tunnistajal on õigus taotleda, et ülekuulamisprotokollis ei märgita tema elu- või töökohta või õppeasutuse nimetust (KrMS § 74 lõige 3).

2. Tunnistajale on tutvustatud tema õigusi ja kohustusi KrMS §-des 66–74 ning selgitatud nende sisu. Vähemalt 14-aastast tunnistajat on hoiatatud, et ütluste andmisest seadusliku aluseta keeldumise ja teadvalt vale ütluse andmise eest järgneb vastutus KarS §-de 318 ja 320 järgi.

(tunnistaja allkiri)

3. Uurimistoimingus osaleb tõlk: ei osale
4. Ülekuulamisel osaleb: ei osale
5. Kasutatud tehnikavahendid: sülearvuti Fujitsu ja printer HP Officejet
6. Ütlused:

Küsimus: Mida oskate öelda Sihi tn 108, Nõmme linnaosa, Tallinn asuval kinnistu ja sellel toimunud ehitustegevuse kohta?

Vastus: Minu teadlikus antud ehitusobjektist tekkis läbi Sihi 108 naabri kaebuse, kes käis minu juures vastuvõtul, kuna Nõmmel toimuvate ehituste kasutuslubade järelevalve on minu vastutuspiirkond. Kaebuse esitajaks oli keegi Meelise nimeline meesterahvas, kes jättis ka käsikirjalise avalduse kaebuse kontrollimiseks.

Mina pidin minema antud objektile ülevaatus tegema ning tegin seda järgmisel päeval. Kohapeal selgus, et ehitustegevus käis ning soojakus, kus viibisid ehitustöölised oli seina peal ehitusprojekt, mille järgi töid teostati. Palusin kohapeal ehitustööde juhil minu meilile saata ehitustööde projekt, mille järgi nad ehitustöid teostavad. Peale objekti külastust ma tööle tagasi ei läinud, kuid järgmisel päeval tööle minnes nägin seda meili. Pärast paikvaatluse teostamist võtsin hommikul arhiivist ehitusprojekti, mille alusel oli ehitusluba väljastatud. Antud projekti võrdlemisel selle projektiga, mis mulle saadeti ja mille järgi tegelikult ehitati nägin, et ehitustegevus ei toimu ehitusloa saanud projekti järgi.

Peale nimetatud asjaolu tuvastamist tegin ettekirjutuse ehitustegevuse peatamiseks kinnistu omanikule ning kutsusin omaniku ka linnavalitsusse selgitusi andma. Meeles on, et ei tulnud mitte omanik, vaid omaniku volitusel tema isa Vello Kunman, kellega oli kaasas veel üks meesterahvas, kes väidetavalt oli kinnistu omaniku elukaaslane. Seda ma ei mäleta, kas ta nimi oli Rome Arumaa. Selgitusele pani V. Kunman oma allkirja.

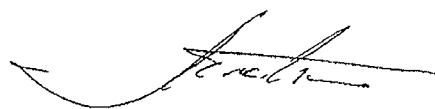
Nende selgituste kohaselt lammutasid nad vana säilitamist nõutud puumaja seetõttu, et see oli läbi mädanenud ja ei pidanud vastu ning et majas oli ka vamm sees. Samas selline asi oleks pidanud välja tulema juba projekteerimise käigus, sest projekteerija ei saa sellise maja külge uut ehitust projekteerida, kui olemasolev maja on nii halvas seisus. Seega oleks pidanud juba ehitusprojekti vastavad viited olemasoleva maja kehvale olukorrale märgitud olema. Siis oleks maja teistmoodi projekteeritud, sest niimoodi poleks see saanud jääda.

Ettekirjutuse ehitustegevuse peatamise kohta saatsin ma enda mäletamist mööda omaniku meilile. Kuna olemasolev maja oli lammutatud, saatsin antud objektiga seotud küsimuse ehitusprojektide läbivaatamise komisjoni. Antud komisjoni kuuluvad Endrik Mänd, Anu Hallik-Jürgenstein, Helvi Kork, mõned isikud on veel, kuid mul pole nad meeles. Vastava komisjoni istungite protokollid on olemas ja usun, et asuvad ka selles kaustas, mis minult vaatluse käigus ära võeti.

Antud komisjoni otsus oli, et ehitus tuleb viia vastavusse kehtiva ehitusprojektiga. Selleks peaks omanik ehitise osaliselt lammutama ning uuesti rajama lammutatud puitelamu sellisel kujul, nagu ta algselt oli. Algne projekt nägi ette algse vana puumaja rekonstrueerimise.

Komisjoni otsuse vormistasin teise ettekirjutusena omanikule, kus oli sees ka nõue viia ehitustegevus vastavusse ehitusloa saanud projektiga. Antud ettekirjutusele omanik ei vastanud midagi.

Minu meelest läks teisest ettekirjutusest mingi aeg mööda, kui sama naaber, kes avaldamas käis, teatas, et ehitustegevus käib Sihi 108 kinnistul edasi. Mina käisin selle teate peale uuesti paikvaatlust teostamas ning mul oli vaja objekti territooriumile sisse saada, et teha pilte. Omaniku esindajaks oli tol korral koha peal Villu Reiljan. V. Reiljan ütles mulle, et nad tahavad teha asja seaduspäraselt ning küsis, kas ehitust oleks võimalik seadustada muudatusprojektiga. Mina vastasin, et sellist asja otsustab ehitusprojektide läbivaatamise komisjon ning samuti mainisin talle, et me kavatseme ehituse jätkamise tõttu kohaldada sunniraha. Sunniraha teemal ei tekkinud mingit tõrget ning V. Reiljan ütles, et nad maksavad selle raha ära. Mina palusin selle kohta endale maksekorralduse saata. Kui ma kontorisse tagasi läksin, siis nägin oma



arvutis e-kirja sunniraha tasumise kohta. Sunniraha suurus oli vist 2000 eurot. See on sellistel puhkudel tavapärase summa.

Seejärel jäi ehitus seisma, minu teadmist mööda pakkisid nad ehituse kile alla ning seekord jäigi ehitus seisma. Kuna käin seal tihti mööda, siis oli see olukord mul pideva kontrolli all. Rohkem ei ole seal siiani midagi toimunud, olen näinud, et kile on ära võetud, kuid edasi pole midagi tehtud. Ainsa asjana teostati seal maapinna silumist, mis ei olnud minu silmis ehitustegevus.

Hiljem toimus minu teada arutelu või komisjoni istung Sihi 108 kinnistu ehitustegevuse teemal, mille tulemusena otsustati koostada lammutamise korraldus. Sellise korralduse koostamisega hakkasin algselt mina tegelema, kuid kui asi läks edasi korralduse enda vormistamiseks, siis hakkas selle dokumendiga tegelema Helvi Kork, kes on Ehitusosakonna juhataja. Korralduse koostamine on puhtalt juriidiline dokument, mille allkirjastab linnapea, sest selline korraldus läheb linnavalitsuse istungile ning kui see korraldus seal heaks kiidetakse, siis paneb linnapea sellele oma allkirja.

Vahepeal Sihi 108, Tallinn kinnistu omanik muutus ning ma kutsusin ka uue omaniku välja selgituste andmiseks. Ettekirjutus oli tehtud eelmisele omanikule ning ma tahtsin teada, mida uus omanik sellest arvab ja kas ma pean samalaadse ettekirjutuse ka temale koostame. Oma selgituse saatis ta mulle e-kirjaga ning enda selgituse kohaselt ütles ta, et on teadlik ehitusprojektist kõrvale kaldumisest ning et tema ei hakka seal midagi ehitama ja tahab kõik paberid korda ajada. Uuest omanikust ja tema võimalikust seotusest eelmiste omanikega ei tea ma midagi. Uuele omanikule saatsime tutvumiseks lammutamise korralduse eelnõu, mille peale ta esitas oma seisukohad. Ma ei mäleta täpselt tema seisukohti, kuid tema selgituste tulemusena muutis H. Kork korralduse eelnõu selliselt, et tegemist oli osalise lammutamise korraldusega, mitte täieliku lammutamise. Minu teadmist mööda ei ole Tallinna linnavalitsuse korraldust ei lammutamise ega osalise lammutamise korraldusega seniajani veel välja läinud. Ka ei tea ma seda, kas korralduse eelnõu on lõplikult valminud või mitte.

Rohkem ei ole minul Sihi 108 kinnistu teemal kinnistu omanikega ega üldse selle teemaga kokkupuuteid olnud. Mul ei ole olnud kellegagi sellist suhtlust või kokkupuudet, mille kohaselt võiks mulle jääda mulje, et ma peaksin selle kinnistuga seotud probleemid kuidagi teistmoodi võrreldes seaduses nõutavaga ära lahendama.

Täpselt ma ei mäleta, kuid tulenevalt meie töökorraldusest arvan, et teavitasin Sihi 108, Tallinn toimunud ehitusprojektist kõrvale kaldumisest ka Munitsipaalpolitseid ja usun, et nad võtsid selle teema endale menetlusse. Teavitanud nad mind sellisest menetlusest ei ole. Munitsipaalpolitseis on minu teadmist mööda ainult kaks inimest, kes sellised vääртеomenetlusi läbi viivad. Ühe inimese perekonnanimi on Anni, teist ma ei tea.

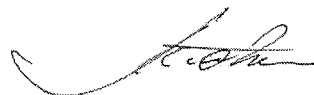
7. Protokolli lisad: puudub

8. Märkused protokolli kohta:

*Protokoll on minu poolt täiesti loetud
allkirjad on minu sõnades täiesti õiged
kirja ja paberid. Märkused ei ole.*

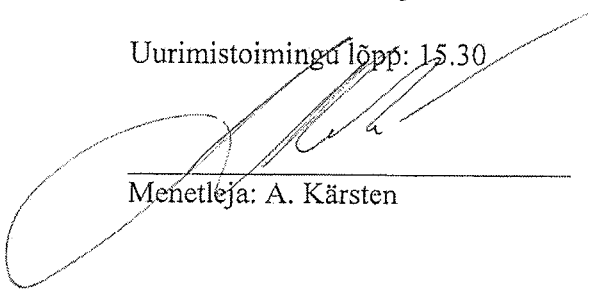
9. Uurimistoimingus osalejaile on selgitatud, et vastavalt KrMS §-le 214 võib kohtueelse menetluse andmeid avaldada üksnes prokuratuuri loal ja tema määratud ulatuses.

10. Tunnistaja esindaja on kohustatud hoidma saladuses talle kriminaalmenetluse käigus õigusabi andmisel teatavaks saanud andmeid. Esindajal on lubatud kriminaalmenetluse käigus õigusabi andmisel teatavaks saanud andmeid avaldada esindataval. Esindatava kohta käivaid

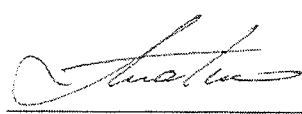


kohtueelse menetluse andmeid võib esindaja avaldada vaid esindatava nõusolekul ning KrMS §-s 214 ettenähtud tingimustel.

Uurimistoimingu lõpp: 15.30



Menetleja: A. Kärsten



Tunnistaja: H. Märtson