

KAITSEPOLITSEIAMET

TUNNISTAJA ÜLEKUULAMISE PROTOKOLL

kriminaalasjas nr 14913000039

02.10.2015, Tallinnas

Uurimistoimingu algus: 12.00

Kaitsepolitsei ameti juhtivspetsialist A. Kärsten, juhindudes KrMS §-dest 68, 74 ja 146, kuulab üle tunnistaja:

1. Tunnistaja andmed:

a. Nimi:

JONATAN HEINAP

b. Isikukood või sünniaeg:

c. Kodakondsus:

d. Haridus:

e. Elu- või asukoht ja aadress:

f. Töökoht või õppeasutus:

Tallinna linnakantselei, Välissuhete ja protokollide osakonna peaspetsialist

g. Kontaktandmed:

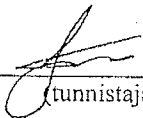
h. Suhe kannatanu ja kahtlustatavaga:

i. Isikusamasus tuvastatud

Tunnistaja õigused ja kohustused:

Tunnistaja on kohustatud andma tõeseid ütlusi, kui ütluste andmisest keeldumiseks puudub seaduslik alus käesoleva seadustiku §-de 71–73 järgi (KrMS § 66 lõige 3). Tunnistajale selgitatakse tema õigust kirjutada ütlusi omakäeliselt (KrMS § 68 lõige 1). Tunnistaja võib ütlusi andes kasutada arvandmete ning nimede ja muude raskesti meelepeetavate andmete kohta märkmeid ja muid dokumente (KrMS § 68 lõige 3). Tunnistaja võib taotleda, et tema õiguste kaitseks viibiks kohtueelses menetluses tema ülekuulamise juures tema lepingulise esindajana advokaat või muu käesoleva seadusega lepingulisele esindajale kehtestatud haridusnõuetele vastav isik (KrMS § 67¹ lõige 1). Kui tunnistajal ei õnnestu kolme tööpäeva jooksul toimingu alguse ajast ilmuda koos esindajaga, viiakse ülekuulamine läbi ilma esindajata (KrMS § 67¹ lõige 3). Esindaja ei või olla KrMS § 67¹ lõikes 2 sätestatud isik. Õigus keelduda tunnistajana ütluste andmisest on kahtlustatava või süüdistatava: alanejal ja ülenejal sugulasel; õel, poolõel, vennal, poolvennal või isikul, kes on või on olnud abielus kahtlustatava või süüdistatava õe, poolõe, venna või poolvennaga; võõras- või kasuvanemal, võõras- või kasulapsel; lapsendajal ja lapsendatul; abikaasal, püsivas kooselus oleval isikul ja tema vanemal, sealhulgas pärast abielu või püsiva kooselu lõppemist (KrMS § 71 lõige 1). Tunnistaja võib keelduda ütluste andmisest ka siis, kui ütlused võivad kuriteo või väärteo toimepanemises süüstada teda ennast või KrMS § 71 lõikes 1 loetletud isikuid ja juhul, kui ta on kaastäideviijana või osavõtjana samas kuriteos süüdi või õigeks mõistetud (KrMS § 71 lõige 2). Õigus tunnistajana keelduda kutsetegevuses teatavaks saanud asjaolude kohta ütluste andmisest on: Eestis registreeritud usuorganisatsiooni vaimulikul; kaitsjal ja notaril, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti; tervishoiutöötajal ja farmatseudil isiku päritolusse, kunstlikku viljastamisse, perekonnasse või tervisesse puutuvate asjaolude puhul; isikul, kellele on seadusega pandud ameti- või kutsealaduse hoidmise kohustus (KrMS § 72 lõige 1). Tunnistajal on õigus keelduda ütluste andmisest nende asjaolude kohta, mille suhtes kohaldatakse riigisaladuse seadust (KrMS § 73 lõige 1). Tunnistajal on õigus taotleda, et ülekuulamisprotokollis ei märgita tema elu- või töökohta või õppeasutuse nimetust (KrMS § 74 lõige 3).

2. Tunnistajale on tutvustatud tema õigusi ja kohustusi KrMS §-des 66–74 ning selgitatud nende sisu. Vähemalt 14-aastaselt tunnistajat on hoiatatud, et ütluste andmisest seadusliku aluseta keeldumise ja teadvalt vale ütluse andmise eest järgneb vastutus KarS §-de 318 ja 320 järgi.


(tunnistaja allkiri)

3. Uurimistoimingus osaleb tõlk: ei osale
4. Ülekuulamisel osaleb:
5. Kasutatud tehnikavahendid: arvuti, printer
6. Ütlused:

Töötan Tallinna Linnakantselei, avalike suhete teenistuse välissuhete protokollide osakonna peaspetsialistina alates juuni 2011.a ning minu peamisteks tööülesanneteks on tegeleda välissuhtlusega teiste linnade ja organisatsioonidega. Reaside korraldamine ja käskkirjade vormistamine linnavalitsuse töötajate jaoks, samuti rahvusvaheliste ürituste korraldamine.

Minu otseseks ülemuseks on Heili Luik, kellelt saan oma töökorraldused.

Küsimus: Kas ning kui jah, siis kuidas olite seotud 25.01.2015 kuni 27.01.2015 toimunud INTA 38. kongressi korraldamisega ja sellega seotud ettevalmistustega?

Vastus: Minu ülesandeks oli kogu ürituse peamise vormilise organiseerimisega tegelemine – hotelli otsimine, konverentsi korraldamine, INTA enda sekretariaadiga suhtlemine.

Täpset aega ma ei tea, aga millalgi sügisel 2014 käisid Heili Luik ja Edgar Savisaar INTA kokkusaamisel Pariisis. INTAL oli probleem, kuna nende ülemaailmne kongress pidi toimuma Kolumbias Medellini linnas, kuid korraldaja hüppas neil üsna viimasel hetkel alt ära. Pariisis toimunud INTA juhatuse kohtumise eesmärgiks oligi olukorrale lahendus leida. H. Luige sõnu vahendades toimus juhatuse kokkusaamisel arutelu ning Edgar olevat öelnud, et põhimõtteliselt võib teha ka Tallinnas, kuid sellega on ka mingi probleem. INTA liikmed olevat aga esimesest mõttest kohe kinni hakanud ja öelnud, et teeme Tallinnas ära.

Kui Heili ja E. Savisaar tagasi jõudsid, pandi kokku n.ö töögrupp, kuhu kuulus ca 10 liiget. Praegu mäletan neist Taavi Aasa, kes oli töögrupi juht, Linnaplaneerimise Ameti juhataja Anu Hallik-Jürgenstein (kuna INTA põhiteema on igasugune linnade arengu planeerimine, siis ettekannete sisu osas suhtles INTA linnaplaneerimise ametiga väga palju), Linnaplaneerimise ametist oli veel koordinaatoriks Kerttu Märtin, lisaks mina, Heili Luik ja Kersti Kont. Tallinna transpordiametist oli kohal Andres Harjo, avalike suhete teenistuse juht Ain Saarna – rohkem liikmeid praegu mul meelde ei tule. Minu meelest tehti ka mingisugune linnavalitsuse otsus või määrus INTA seminari korraldamisega seoses töögrupi moodustamise kohta. Töögrupi koosolekuid ei protokollitud, kuna nad toimusid väga vabas keskkonnas.

INTA korraldamisega oli väga kiire, kuna alguses oli jutt suuremast osavõtjate arvust kui 300 inimest ning algne toimumise kuupäev oli samuti kuskil novembris. Lõpus sai selgeks, et novembri lõpuks ei jõua valmis ning toimumine nihutati jaanuari algusesse 2015.

Minu teada peaks olema sõlmitud ka kokkuleppe Tallinna linna ja INTA vahel seoses seminari korraldamisega, kus kirjas mõlema poole kohustused seoses sellega. Minu teadmist mööda allkirjastas selle Edgar Savisaar.

Mina hakkasin Heili Luige korraldusel tegelema korraldamiseks sobiva toimumispaiga otsingutega. Hotellidelt tahtsime saada kahte asja: hotellitubade maksumus osalejatele ning saalide rent seminarideks. Kriteeriumiteks oli saal mahutavusega ca 200-le inimesele, sama hulga inimeste majutamine hotellis ja pidi olema n.ö väike staabiruum terve selle ürituse kestel. 25. jaanuari õhtuks pidi olema saada eraldi ruum 20-le inimesele nõupidamise korraldamiseks. Lisaks pidi minu mäletamist mööda olema 27. jaanuari hommikul olema võimalus jaotada saal kaheks, et saaks tekitada kaks töögruppi.

Pöördusin päringutega Viru hotelli, Meritoni hotelli, Radissoni hotelli ja Swisshotelli poole ning võimalik, et telefoni teel suhtlesin ka Tallinkiga, et küsida nende saali suuruse kohta. Loetletud hotellid saatsid e-kirja teel oma pakkumised. Meeles on, et Swisshotellil oli väga kallis pakkumine, neil oli miinimumina päevasteks kulutusteks ette nähtud 10 000 eurot ja see ei tundunud mõistlik, mistõttu jätsime selle pakkumise kohe kõrvale.

Radissonis oli hotellitoa maksumus 85 eurot, kuid ruumide rendi maksumust ma ei mäleta, see võis olla 1000 euro ringes.



200

Viru hotellis oli toad 70 ja 75 eurot, sõltuvalt ühene või kahene tuba ja mälu järgi oli suure saali rent natuke üle tuhande, vist 1040 eurot. Samuti olid mingid väiksemad ruumid veel, mida me tahtsime, kuid nende summat ma ei mäleta.

Meritonis oli ühene tuba 60 ja kahene tuba 70 ning suur saal täpselt 1000 eurot.

Hotellitubade eest meie maksma ei pidanud, see oli väliskülaliste endi kulutus, kuid meie jaoks oli oluline, et Meritoni kõrval oli spaa, mis oli külastajatele tasuta.

Meritonilt ja Virult küsisime alguses natuke teist ruumide paigutus, hiljem täpsustasime päringut ja saime neilt uued pakkumised, kuid meeles on, et mõlema pakkumise puhul oli Meritoni pakkumine soodsam.

Kohapeal käisime Viru hotelli ja Meritoni hotelli ruume vaatamas mina Heili ja Kersti. Hommikul käisime Viru hotellis, kus suhtlesime Siiri Mark'i ja veel kellegi naisterahvaga. Sealt on meeles, et ühte ruum oleks jäänud üsna pime nurk, kuna siseviimistlus on tumedates toonides. Samas on Viru väga kvaliteetne koht, kus seminare korraldada ja sealt lahkudes jäi meil mulje, et Viru on väga hea. Viru hotelli eeliseks oli ka see, et ta on linna keskel.

Pealelõunal läksime Meritoni hotelli ruume üle vaatama, kus suhtlesime Kristjan Maurus'ega. Meritonis oli ruumidel suured aknad ning ta jättis avatuma ja ruumikama mulje. Arutasime seda teemat kõik kolmekesi ja jõudsimme samale järeldusele, et seal oleks hea korraldada.

Meritoniga suhtlesime ka sellel põhjusel, et juhul, kui oleks tekkinud küsimus seal mitte korraldamise kohta, siis meil oleks vastus olemas. A. Kofkin ja E. Savisaare omavahelise seotuse teema on meedias pidevalt üleval olnud ning meeles on Heili Luige ütlus, et kui me jätame Meritoni hotelli valikutest välja, siis meil peab selleks olema hea põhjus, mida linnapeale öelda.

Kersti Kont töötas varasemalt pikalt turismisektoris ning temal oli varasemast tööst jäänud Meritoni hotelliga mingisugune halb kogemus, mistõttu tema ka pigem alguses ei tahtnud Meritonis korraldada.

Alguses oli töökomisjonis üldine jutt selline, et korraldame INTA seminari Viru hotellis. Peale seda, kui olime külastanud ka Meritoni hotelli, korraldasime uue töökomisjoni, kus ütlesime suures ringis välja arvamuse, et peaksime seminari korraldama siiski Meritonis.

Kuupäevaliselt ei oska ma täpselt öelda, mis kuupäeval me Viru hotelli ja Meritoni hotelli külastasime, võimalik, et see on mul kuskil kalendris või meilis kirjas. Meeles on, et see oli oktoobris. Samuti on meeles, et Virule ütlesime eitava vastuse 23. oktoober ning Meritonile jaatava vastuse 24. oktoober 2014. Meriton saatis veel enne seda 23. oktoobril täiendava pakkumise.

INTA seminari korraldamise algne eelarve oli 85 000. Eelpool mainitud Tallinna linna ja INTA kokkuleppes on täpselt kirjas selle summaga seonduv ning ka see, kui palju peaks Tallinna linna piletituludena korraldamise pealt raha tagasi saama.

Seminari toitlustus toimus läbi hotelli. Lisaks kaasasime seminari korraldamisele Frens nimelise ettevõtte, kes pakub lisaks muule ka konverentsiteenuseid. Frens korraldas lavakujunduse koos mööbliga, tõlkeboksid, eesti-inglise või eesti-prantsuse tõlgid ning ka helitehnika. Meriton pakkus samalaadset teenust ka ise, kuid me võtsime teenuse Frensilt, kuna oleme nendes kindlad. Samuti oleks hotell ka ise samalaadse teenuse omakorda kelleltki sisse ostnud, seega, milleks hotelli täiendavalt vahele võtta.

INTA seminari ettevalmistuse ajal ei tajunud ma kordagi mingisugust survet või meelestatust, et me peaks mingil põhjusel korraldama seminari Meritoni hotellis. Ka ei ole ma saanud sellist korraldust.

7. Protokolli lisad: puudub



8. Märkused protokoll kohta:

Protokoll on minu poolt läbi loetud, lühike ülevaade
on minu isiklike järgide õiguste kohta pandud.
Märkusi ei ole.

9. Uurimistoimingus osalejaile on selgitatud, et vastavalt KrMS §-le 214 võib kohtueelse menetluse andmeid avaldada üksnes prokuratuuri loal ja tema määratud ulatuses.

10. Tunnistaja esindaja on kohustatud hoidma saladuses talle kriminaalmenetluse käigus õigusabi andmisel teatavaks saanud andmeid. Esindajal on lubatud kriminaalmenetluse käigus õigusabi andmisel teatavaks saanud andmeid avaldada esindataval. Esindatava kohta käivaid kohtueelse menetluse andmeid võib esindaja avaldada vaid esindatava nõusolekul ning KrMS §-s 214 ettenähtud tingimustel.

Uurimistoimingu lõpp: 13.20

Menetleja: A. Kärsten

Tunnistaja: J. Heinap